**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 12/25-04 от 19 сентября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.А.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.04.18 г. поступила жалоба доверителя П.М.Ю. в отношении адвоката Л.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

24.04.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 28.08.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.А.П. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.М.Ю., выразившегося в том, что адвокат не внёс денежные средства, полученные от доверителя в качестве вознаграждения в кассу адвокатского образования; не зарегистрировал соглашение об оказании юридической помощи в документации МКА «…..»; обещал П.М.Ю. не правовыми средствами освободить В.С.В. от отбывания наказания в виде лишения свободы, на протяжении нескольких лет вводил заявителя в заблуждение относительно возможности освобождения В.С.В. от отбывания наказания в виде лишения свободы.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 29.04.2014 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту В.С.В. в В. коллегии ВС РФ. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 500 000 рублей, при этом денежные средства, выплаченные адвокату в качестве вознаграждения, в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования не поступали.

Адвокат обещал «решить вопрос» с освобождением В.С.В. от уголовной ответственности и, впоследствии, на протяжении нескольких лет вводил заявителя в заблуждение, обещая реализовать различные варианты такого «освобождения». Очевидно, такие действия адвоката влекут подрыв доверия к адвокатуре в целом и свидетельствуют о том, что при осуществлении защиты адвокат руководствовался безнравственными интересами.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Согласно п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.

Согласно п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре и не вправе оказывать юридическую помощь, руководствуясь соображением собственной выгоды и безнравственными интересами.

Адвокатом Л.А.П. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет учитывает отношение адвоката Л.А.П. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, а также считает приведенные выше действия Л.А.П. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат Л.А.П. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Л.А.П., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.М.Ю., выразившегося в том, что адвокат не внёс денежные средства, полученные от доверителя в качестве вознаграждения в кассу адвокатского образования; не зарегистрировал соглашение об оказании юридической помощи в документации МКА «…..»; обещал П.М.Ю. не правовыми средствами освободить В.С.В. от отбывания наказания в виде лишения свободы, на протяжении нескольких лет вводил заявителя в заблуждение относительно возможности освобождения В.С.В. от отбывания наказания в виде лишения свободы.

Президент Галоганов А.П.